



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 494

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 iunie 2018

SUMAR

Pagina

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 94 din 1 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa 2–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 94**

din 1 martie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.238/254/2016, Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.736D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.738D/2016, nr. 2.774D/2016, nr. 2.779D/2016, nr. 2.791D/2016, nr. 2.826D/2016, nr. 2.863D/2016, nr. 2.876D/2016, nr. 2.902D/2016, nr. 2.913D/2016, nr. 2.925D/2016, nr. 2.945D/2016, nr. 2.962D/2016, nr. 2.990D/2016, nr. 3.004D/2016, nr. 3.015D/2016, nr. 3.033D/2016, nr. 3.040D/2016, nr. 3.068D/2016, nr. 3.091D/2016, nr. 3.115D/2016, nr. 3.147D/2016, nr. 3.178D/2016, nr. 3.203D/2016, nr. 3.243D/2016, nr. 3.283D/2016, nr. 3.323D/2016, nr. 3.349D/2016, nr. 3.390D/2016, nr. 3.412D/2016, nr. 3.452D/2016, nr. 3.471D/2016, nr. 3.499D/2016, nr. 3.562D/2016 și nr. 2.773D/2016, nr. 2.778D/2016, nr. 2.786D/2016, nr. 2.817D/2016, nr. 2.859D/2016, nr. 2.872D/2016, nr. 2.896D/2016, nr. 2.912D/2016, nr. 2.921D/2016, nr. 2.941D/2016, nr. 2.959D/2016, nr. 2.989D/2016, nr. 3.003D/2016, nr. 3.014D/2016, nr. 3.019D/2016, nr. 3.039D/2016, nr. 3.064D/2016, nr. 3.075D/2016, nr. 3.107D/2016, nr. 3.136D/2016, nr. 3.164D/2016, nr. 3.193D/2016, nr. 3.232D/2016, nr. 3.247D/2016, nr. 3.314D/2016, nr. 3.345D/2016, nr. 3.362D/2016, nr. 3.396D/2016, nr. 3.449D/2016, nr. 3.468D/2016, nr. 3.496D/2016, nr. 3.525D/2016, nr. 3.584D/2016, având un obiect similar al

excepției de neconstituționalitate, și anume prevederile Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.411/280/2016 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 21.667/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.945/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.591/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.516/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.769/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.237/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.108/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.490/211/2016 al Judecătoriei Cluj Napoca — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 31.882/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 7.641/1748/2016 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.677/200/2016 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.540/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.675/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.349/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.402/281/2016 al Judecătoriei Ploiești, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.776/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.792/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 17.086/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 17.220/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.069/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.848/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.664/197/2016 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.354/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 6.155/320/2016 al Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă,

de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.330/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 4.802/221/2016 al Judecătoria Deva — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.784/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 22.547/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.998/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 5.109/202/2016 al Judecătoria Călărași, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.984/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 14.371/180/2016 al Judecătoria Bacău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 21.872/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.295/212/2016 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 14.076/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.412/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 22.467/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.282/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.876/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.125/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.744/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.665/281/2016 al Judecătoria Ploiești, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.632/281/2016 al Judecătoria Ploiești, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 24.015/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.052/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de ING Bank NV Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 12.312/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.854/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.596/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 8.457/94/2016 al Judecătoria Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.365/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.586/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.190/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.696/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.243/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca

Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.520/94/2016 al Judecătoria Buftea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.337/200/2016 al Judecătoria Buzău — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 6.156/320/2016/a1 al Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 10.782/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 20.993/245/2016 al Judecătoria Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.977/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 3.293/257/2016 al Judecătoria Mediaș — Secția generală, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 2.785/328/2016 al Judecătoria Turda, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.299/176/2016 al Judecătoria Alba-Iulia, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.424/318/2016 al Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 20.374/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.671/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 4.367/296/2016 al Judecătoria Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.246/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 6.036/320/2016/a1 al Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 7.462/320/2016/a1 al Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.370/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.500/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 29.381/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.187/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.586/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 8.787/94/2016 al Judecătoria Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.572/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 17.216/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 24.989/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.615/215/2016 al Judecătoria Craiova — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 15.860/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.898/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, de Societatea Banca

Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 13.671/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 35.604/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.265/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.490/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.128/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Comercială Intesa SanPaolo România — S.A. în Dosarul nr. 13.894/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.307/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 9.887/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 21.207/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 22.645/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea ING Bank NV Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 17.199/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.082/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, precum și de către Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.903/211/2016 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.736D/2016, nr. 2.738D/2016, nr. 2.773D/2016, nr. 2.775D/2016, nr. 2.778D/2016, nr. 2.779D/2016, nr. 2.785D/2016, nr. 2.786D/2016, nr. 2.791D/2016, nr. 2.806D/2016, nr. 2.817D/2016, nr. 2.826D/2016, nr. 2.849D/2016, nr. 2.859D/2016, nr. 2.863D/2016, nr. 2.867D/2016, nr. 2.872D/2016, nr. 2.876D/2016, nr. 2.895D/2016, nr. 2.896D/2016, nr. 2.902D/2016, nr. 2.912D/2016, nr. 2.913D/2016, nr. 2.914D/2016, nr. 2.921D/2016, nr. 2.925D/2016, nr. 2.937D/2016, nr. 2.941D/2016, nr. 2.945D/2016, nr. 2.957D/2016, nr. 2.959D/2016, nr. 2.962D/2016, nr. 2.967D/2016, nr. 2.989D/2016, nr. 2.990D/2016, nr. 3.002D/2016, nr. 3.003D/2016, nr. 3.004D/2016, nr. 3.013D/2016, nr. 3.014D/2016, nr. 3.015D/2016, nr. 3.018D/2016, nr. 3.019D/2016, nr. 3.033D/2016, nr. 3.035D/2016, nr. 3.039D/2016, nr. 3.041D/2016, nr. 3.064D/2016, nr. 3.068D/2016, nr. 3.072D/2016, nr. 3.075D/2016, nr. 3.091D/2016, nr. 3.092D/2016, nr. 3.107D/2016, nr. 3.116D/2016, nr. 3.136D/2016, nr. 3.162D/2016, nr. 3.164D/2016, nr. 3.178D/2016, nr. 3.180D/2016, nr. 3.193D/2016, nr. 3.203D/2016, nr. 3.204D/2016, nr. 3.232D/2016, nr. 3.243D/2016, nr. 3.245D/2016, nr. 3.247D/2016, nr. 3.283D/2016, nr. 3.288D/2016, nr. 3.298D/2016, nr. 3.323D/2016, nr. 3.342D/2016, nr. 3.345D/2016, nr. 3.349D/2016, nr. 3.350D/2016, nr. 3.362D/2016, nr. 3.390D/2016, nr. 3.395D/2016, nr. 3.396D/2016, nr. 3.412D/2016, nr. 3.438D/2016, nr. 3.449D/2016, nr. 3.452D/2016, nr. 3.457D/2016, nr. 3.468D/2016, nr. 3.471D/2016, nr. 3.490D/2016, nr. 3.496D/2016, nr. 3.499D/2016, nr. 3.500D/2016, nr. 3.525D/2016, nr. 3.562D/2016 și nr. 3.584D/2016 la Dosarul nr. 2.736D/2016, care este primul înregistrat.

nr. 3.438D/2016, nr. 3.449D/2016, nr. 3.452D/2016, nr. 3.457D/2016, nr. 3.468D/2016, nr. 3.471D/2016, nr. 3.490D/2016, nr. 3.496D/2016, nr. 3.499D/2016, nr. 3.500D/2016, nr. 3.525D/2016, nr. 3.562D/2016, nr. 3.584D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.738D/2016, nr. 2.773D/2016, nr. 2.774D/2016, nr. 2.775D/2016, nr. 2.778D/2016, nr. 2.779D/2016, nr. 2.785D/2016, nr. 2.786D/2016, nr. 2.791D/2016, nr. 2.806D/2016, nr. 2.817D/2016, nr. 2.826D/2016, nr. 2.849D/2016, nr. 2.859D/2016, nr. 2.863D/2016, nr. 2.867D/2016, nr. 2.872D/2016, nr. 2.876D/2016, nr. 2.895D/2016, nr. 2.896D/2016, nr. 2.902D/2016, nr. 2.903D/2016, nr. 2.912D/2016, nr. 2.913D/2016, nr. 2.914D/2016, nr. 2.921D/2016, nr. 2.925D/2016, nr. 2.941D/2016, nr. 2.945D/2016, nr. 2.957D/2016, nr. 2.959D/2016, nr. 2.962D/2016, nr. 2.967D/2016, nr. 2.989D/2016, nr. 2.990D/2016, nr. 3.002D/2016, nr. 3.003D/2016, nr. 3.004D/2016, nr. 3.013D/2016, nr. 3.014D/2016, nr. 3.015D/2016, nr. 3.018D/2016, nr. 3.019D/2016, nr. 3.033D/2016, nr. 3.035D/2016, nr. 3.039D/2016, nr. 3.040D/2016, nr. 3.041D/2016, nr. 3.064D/2016, nr. 3.068D/2016, nr. 3.072D/2016, nr. 3.075D/2016, nr. 3.091D/2016, nr. 3.092D/2016, nr. 3.107D/2016, nr. 3.115D/2016, nr. 3.116D/2016, nr. 3.136D/2016, nr. 3.147D/2016, nr. 3.162D/2016, nr. 3.164D/2016, nr. 3.178D/2016, nr. 3.180D/2016, nr. 3.193D/2016, nr. 3.203D/2016, nr. 3.204D/2016, nr. 3.232D/2016, nr. 3.243D/2016, nr. 3.245D/2016, nr. 3.247D/2016, nr. 3.283D/2016, nr. 3.298D/2016, nr. 3.314D/2016, nr. 3.323D/2016, nr. 3.342D/2016, nr. 3.345D/2016, nr. 3.349D/2016, nr. 3.350D/2016, nr. 3.362D/2016, nr. 3.390D/2016, nr. 3.395D/2016, nr. 3.396D/2016, nr. 3.412D/2016, nr. 3.438D/2016, nr. 3.449D/2016, nr. 3.452D/2016, nr. 3.457D/2016, nr. 3.468D/2016, nr. 3.471D/2016, nr. 3.490D/2016, nr. 3.496D/2016, nr. 3.499D/2016, nr. 3.500D/2016, nr. 3.525D/2016, nr. 3.562D/2016 și nr. 3.584D/2016 la Dosarul nr. 2.736D/2016, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.238/254/2016, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.736D/2016.

10. Prin Încheierea din 23 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.411/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.738D/2016.

11. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.667/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.773D/2016.

12. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.945/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.774D/2016.

13. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.591/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.775D/2016.

14. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.516/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.778D/2016.

15. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.769/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 — cu excepția sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.779D/2016.

16. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.237/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.785D/2016.

17. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.108/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.786D/2016.

18. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.490/211/2016, **Judecătoria Cluj Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.791D/2016.

19. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 31.882/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.806D/2016.

20. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.641/1748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.817D/2016.

21. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.677/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5**

alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.826D/2016.

22. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.540/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.849D/2016.

23. Prin Încheierea din 1 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.675/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.859D/2016.

24. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.349/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.863D/2016.

25. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.402/281/2016, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.867D/2016.

26. Prin Încheierea din 21 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.776/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.872D/2016.

27. Prin Încheierea nr. 17.062 din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.792/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.876D/2016.

28. Prin Încheierea din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.086/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.895D/2016.

29. Prin Încheierea din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.220/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.896D/2016.

30. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.069/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.902D/2016.

31. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.848/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1,**

art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarului Curții Constituționale nr. 2.903D/2016.

32. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.664/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.912D/2016.

33. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.354/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.913D/2016.

34. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.155/320/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.914D/2016.

35. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.330/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.921D/2016.

36. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.802/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.925D/2016.

37. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.784/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.937D/2016.

38. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.547/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.941D/2016.

39. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.998/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.945D/2016.

40. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.109/202/2016, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 8, și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.957D/2016.

41. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.984/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1,**

art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.959D/2016.

42. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.371/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.962D/2016.

43. Prin Încheierea nr. 15.255 din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.872/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.967D/2016.

44. Prin Încheierea din 1 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.295/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.989D/2016.

45. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.076/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.990D/2016.

46. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.412/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.002D/2016.

47. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.467/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.003D/2016.

48. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.282/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.004D/2016.

49. Prin Sentința civilă nr. 11.238 din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.876/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.013D/2016.

50. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.125/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.014D/2016.

51. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.744/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.015D/2016.

52. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.665/281/2016, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.018D/2016.

53. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.632/281/2016, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.019D/2016.

54. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.015/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.033D/2016.

55. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.052/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.035D/2016.

56. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.312/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.039D/2016.

57. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.854/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.040D/2016.

58. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.596/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.041D/2016.

59. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.457/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.064D/2016.

60. Prin Încheierea din 31 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.365/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.068D/2016.

61. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.586/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.072D/2016.

62. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.190/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.075D/2016.

63. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.696/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.091D/2016.

64. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.243/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.092D/2016.

65. Prin Încheierea din 31 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.520/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.107D/2016.

66. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.337/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.115D/2016.

67. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.156/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.116D/2016.

68. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.782/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.136D/2016.

69. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.993/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.147D/2016.

70. Prin Încheierea din 27 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.977/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.162D/2016.

71. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.293/257/2016, **Judecătoria Mediaș — Secția generală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.164D/2016.

72. Prin Încheierea din 4 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.785/328/2016, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.178D/2016.

73. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.299/176/2016, **Judecătoria Alba-Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.180D/2016.

74. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.424/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.193D/2016.

75. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.374/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.203D/2016.

76. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.671/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.204D/2016.

77. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.367/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.232D/2016.

78. Prin Încheierea din 16 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.246/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.243D/2016.

79. Prin Încheierea civilă din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.036/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.245D/2016.

80. Prin Încheierea civilă din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.462/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5**

alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.247D/2016.

81. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.370/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.283D/2016.

82. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.500/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.298D/2016.

83. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 29.381/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.314D/2016.

84. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.187/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.323D/2016.

85. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.586/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.342D/2016.

86. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.787/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.345D/2016.

87. Prin Încheierea din 19 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.572/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.349D/2016.

88. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.216/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.350D/2016.

89. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.989/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.362D/2016.

90. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.615/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.390D/2016.

91. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.860/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.395D/2016.

92. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.898/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.396D/2016.

93. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.671/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.412D/2016.

94. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 35.604/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.438D/2016.

95. Prin Încheierea din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.265/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.449D/2016.

96. Prin Încheierea din 8 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.490/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.452D/2016.

97. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.128/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.457D/2016.

98. Prin Încheierea nr. 18.841 din 29 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.894/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special ale art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.468D/2016.

99. Prin Încheierea nr. 19.403 din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.307/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.471D/2016.

100. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.221/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.490D/2016.

101. Prin Încheierea din 26 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.887/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.496D/2016.

102. Prin Încheierea din 12 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.207/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.499D/2016.

103. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.645/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.500D/2016.

104. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.199/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.525D/2016.

105. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.082/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1)–(3), art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.562D/2016.

106. Prin Încheierea din 16 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.903/211/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.584D/2016.

107. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., de Societatea Alpha Bank România — S.A., de ING Bank NV Amsterdam, sucursala București, precum și de către Societatea Banca Comercială Intesa SanPaolo România — S.A., în cauze având ca obiect Legea nr. 77/2016.

108. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin că legiuitorul intervine asupra unor raporturi juridice consfințite prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat. Aceștia arată, astfel, că, prin reglementarea cuprinsă în art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silite.

109. Se arată, în esență, că sunt încălcate principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Susține, astfel, că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia.

110. Autorii excepției menționează că art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica însă expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate tot prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

111. De asemenea se apreciază că prevederile art. 3, 4, 6, 7, 8 din Legea nr. 77/2016 contravin exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale, de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie analizate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context se arată că art. 7 din lege stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă, iar prin art. 8 din lege se încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea acelorași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului, or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

112. Cu privire la încălcarea art. 11 și 20 din Constituție, autorii excepției arată că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

113. Referitor la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție se arată că prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept pentru care prevederile art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale. În același sens arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind în același timp și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

114. În ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție se arată că în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul respectiv nu va avea dreptul de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului, față de ceilalți creditori ipotecari sau chirografari care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora. Se mai precizează că prevederile art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din Legea nr. 77/2016 au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

115. Cu privire la încălcarea art. 21 și art. 24 din Constituție se arată că art. 4 și 7 din Legea nr. 77/2016 dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea

„protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept pentru care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

116. Cât privește încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție se apreciază că, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016. De asemenea, pentru aceleași motive, apreciază că este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege. Autorii excepției consideră că prin reglementarea criticată se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz, și se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai menționează faptul că, prin efectul art. 3 din Legea nr. 77/2016, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit, iar prin Legea nr. 77/2016 se restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

117. Referitor la încălcarea art. 45 din Constituție, autorii excepției de neconstituționalitate subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține, așadar, că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

118. Cu privire la încălcarea art. 53 alin. (2) din Constituție, autorii excepției apreciază că art. 3 și art. 4 din actul normativ criticat permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitori aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriei. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim, în sensul că vizează interese pur private, și nu cele generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și al debitorului.

119. Cu privire la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție se arată că Legea nr. 77/2016, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată instituie derogări de la Codul civil, lege organică, autorii excepției apreciază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate tot prin lege organică.

120. Referitor la încălcarea art. 135 din Constituție se susține că prevederile art. 3, art. 4 alin. (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016 aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea, în ansamblul său, favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor

care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

121. În fine, în ceea ce privește la încălcarea art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, față de art. 43 alin. (1) al acesteia. Se arată, astfel, că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil. Se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate, sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă, autorii excepției apreciază că este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

122. **Judecătoria Mangalia** în Dosarul nr. 2.736D/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II - a civilă** în dosarele nr. 2.785D/2016 și nr. 2.786D/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.791D/2016, **Judecătoria Cornetu** în Dosarul nr. 2.817D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.859D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.863D/2016, **Judecătoria Ploiești** în Dosarul nr. 2.867D/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.913D/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.914D/2016, **Judecătoria Călărași** în Dosarul nr. 2.957D/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.962D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.004D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în Dosarele nr. 3.014D/2016 și nr. 3.015D/2016, **Judecătoria Ploiești** în dosarele nr. 3.018D/2016 și nr. 3.019D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în dosarele nr. 3.039D/2016, nr. 3.040D/2016, nr. 3.041D/2016, nr. 3.068D/2016 și nr. 3.075D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.091D/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.116D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.162D/2016, **Judecătoria Mediaș — Secția generală** în Dosarul nr. 3.164D/2016, **Judecătoria Turda** în Dosarul nr. 3.178D/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** în dosarele nr. 3.245D/2016 și nr. 3.247D/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București** în Dosarul nr. 3.314D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.298D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.342D/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București** în Dosarul nr. 3.362D/2016, **Judecătoria Brașov** în Dosarul nr. 3.349D/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București** în Dosarul nr. 3.438D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în dosarele nr. 3.452D/2016 și nr. 3.457D/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.490D/2016 și **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.525D/2016 apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

123. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.826D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București** în Dosarul nr. 2.773D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.902D/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.584D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în dosarele nr. 2.937D/2016 și nr. 2.941D/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.989D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.072D/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.115D/2016, **Judecătoria Alba-Iulia** în Dosarul nr. 3.180D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.203D/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.232D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.283D/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.396D/2016 și **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.412D/2016 apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată.

124. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.738D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București** în dosarele nr. 2.774D/2016 și nr. 2.775D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.778D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.779D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.849D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.872D/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.876D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.903D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.921D/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.925D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.959D/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.967D/2016, **Judecătoria Brașov** în Dosarul nr. 2.990D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.002D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.003D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.033D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.035D/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.064D/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.107D/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.136D/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.147D/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.193D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.204D/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.496D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în dosarele nr. 3.499D/2016 și nr. 3.500D/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.562D/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.345D/2016, **Judecătoria Brașov** în Dosarul nr. 3.350D/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.390D/2016 și **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.395D/2016 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

125. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** în dosarele nr. 3.468D/2016 și nr. 3.471D/2016 și **Judecătoria Galați — Secția civilă** în Dosarul nr. 3.323D/2016 invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, concretizată prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

126. **Judecătoria Sectorului 1 București** în Dosarul nr. 2.806D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în dosarele nr. 2.895D/2016 și nr. 2.896D/2016,

Judecătoria Braşov — Secţia civilă în Dosarul nr. 2.912D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti — Secţia civilă** în Dosarul nr. 2.945D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti — Secţia civilă** în Dosarul nr. 3.013D/2016, **Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti — Secţia civilă** în Dosarul nr. 3.092D/2016, **Judecătoria Braşov** în Dosarul nr. 3.243D/2016 şi **Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti — Secţia civilă** în Dosarul nr. 3.449D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu şi-au exprimat opinia asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

127. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

128. **Guvernul** a formulat punctul său de vedere în dosarele Curţii Constituţionale nr. 2.817/2016, nr. 2.895D/2016, nr. 2.896D/2016, nr. 2.902D/2016, nr. 2.990D/2016, nr. 3.040D/2016, nr. 3.072D/2016, nr. 3.204D/2016, nr. 3.314D/2016, nr. 3.342D/2016, nr. 3.362D/2016, nr. 3.390D/2016, nr. 3.395D/2016, nr. 3.396D/2016, nr. 3.412D/2016, nr. 3.468D/2016, nr. 3.496D/2016, nr. 3.562D/2016 şi nr. 3.584D/2016, în sensul respingerii criticilor de neconstituţionalitate, ca neîntemeiate, respectiv ca inadmisibile, în acord cu jurisprudenţa instanţei constituţionale, şi anume, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

129. **Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului şi Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile Constituţiei, precum şi Legea nr. 47/1992, reţine următoarele:

130. Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din Constituţie, precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi art. 29 din Legea nr. 47/1992, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

131. Din examinarea dispozitivului încheierilor de sesizare şi a criticilor formulate, Curtea observă că, pe lângă invocarea în mod individual a unor prevederi ale Legii nr. 77/2016, acest act normativ este criticat, în majoritatea cauzelor, în integralitatea sa. Aşa fiind, Curtea reţine ca obiect al excepţiei de neconstituţionalitate prevederile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligaţiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016.

132. **În opinia autorilor excepţiei de neconstituţionalitate**, prevederile Legii nr. 77/2016 contravin dispoziţiilor constituţionale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, alin. (4) [coroborat cu art. 126 alin. (1)] şi alin. (5) care consacră principiul securităţii juridice, al previzibilităţii şi accesibilităţii normei legale, art. 11 privind dreptul internaţional şi dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiţie, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi, art. 73 alin. (3) lit. m) referitor la regimul juridic al proprietăţii, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) care consacră inviolabilitatea proprietăţii private, în condiţiile legii, art. 148

referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum şi prevederilor art. 1 — *Protecţia proprietăţii* din Primul Protocol adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

133. Examinând excepţia de neconstituţionalitate, Curtea constată că, în ceea ce priveşte o parte dintre prevederile legale criticate, nu sunt respectate condiţiile de admisibilitate a excepţiei de neconstituţionalitate, a căror existenţă rezultă din dispoziţiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituţională decide asupra excepţiilor [...] privind neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare, care are legătură cu soluţionarea cauzei[...]*”, precum şi din dispoziţiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepţiei prevederile constatate ca fiind neconstituţionale printr-o decizie anterioară a Curţii Constituţionale*”. Astfel, Curtea reţine, ca element comun situaţiei de fapt din cauzele aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti care au sesizat Curtea în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod Civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autorii excepţiei au invocat neconstituţionalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispoziţiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] şi ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În acest context, având în vedere şi Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, instanţa de contencios constituţional respinge ca inadmisibilă excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispoziţiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

134. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant şi în examinarea admisibilităţii excepţiei având ca obiect prevederile tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reţine că, potrivit primei teze a acestui articol, dispoziţiile Legii nr. 77/2016 se aplică şi contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Aşa fiind, excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

135. În continuare, Curtea reţine că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că dispoziţiile art. 11 teza întâi, raportate la dispoziţiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 şi art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituţionale numai în măsura în care instanţa judecătorească are posibilitatea şi obligaţia de a verifica îndeplinirea condiţiilor impreviziunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reţinut că, în cazul în care instanţa judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condiţiilor impreviziunii, aceste dispoziţii legale ar încălca normele constituţionale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum şi cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiţiei.

136. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma „*precum şi din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituţională. Astfel, analizând problema constituţionalităţii acestei sintagme din cuprinsul art. 11 al Legii nr. 77/2016, Curtea a constatat că obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani, şi nu

bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător criteriul devalorizării bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Un astfel de criteriu, care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și, deci, folosit de sine stătător, este incompatibil cu aplicarea impreviziunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei impreviziunii, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezentele cauze, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite a devenit inadmisibilă.

137. Curtea apreciază că soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezentele cauze, acestea sunt criticate și din perspectiva altor standarde constituționale decât cele prin raportare la care Curtea a reținut neconstituționalitatea lor, dar avute în vedere de instanța constituțională în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, 45, 53, art. 135 alin. (2) lit. b) și în art. 148 din Constituție. Curtea a reținut conformitatea dispozițiilor art. 3, 4, 8 și 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate, precum și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autoarele excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, Curtea apreciază că se impune menținerea soluției pronunțată în prealabil.

138. În jurisprudența sa în această materie, referitor la critica privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că „indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” (paragraful 115).

139. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din

31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Curtea a reținut că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

140. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva pretensei încălcări a art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în plus față de considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.” (paragraful 16).

141. În ceea ce privește criticile aduse Legii nr. 77/2016 prin raportare la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, Curtea a statuat că „Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe.”

142. Prin Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Curtea constată că, reglementând procedura dării în plată ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul

contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

143. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecătii, prevederile Directivei 2.014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a directivelor 2.008/48/CE și 2.013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauze.

144. Referitor la critica potrivit căreia prevederile criticate din Legea nr. 77/2016 încalcă autoritatea de lucru judecat a

hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea a constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii”.

145. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate în prezentele cauze, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis* și reiterează, totodată, cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, în sensul că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. În prezentele cauze, dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate. Prin urmare, Curtea respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016.

146. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea și în prezentele cauze.

147. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește prevederile art. 11 teza întâi, raportate la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, referitor la celelalte prevederi ale aceluiași act normativ,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportate la prevederile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din același act normativ, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 2.238/254/2016 al Judecătorei Mangalia, de Societatea Piraeus Bank România S.A. în Dosarul nr. 9.411/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 21.667/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Banca Românească S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.945/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.591/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.516/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.769/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.237/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.108/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.490/211/2016 al Judecătorei Cluj Napoca — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 31.882/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 7.641/1748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.677/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.540/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.675/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.349/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.402/281/2016 al Judecătorei Ploiești, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.776/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.792/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece,

în Dosarul nr. 17.086/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 17.220/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.069/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.848/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.664/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.354/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 6.155/320/2016 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.330/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 4.802/221/2016 al Judecătorei Deva — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.784/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 22.547/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.998/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 5.109/202/2016 al Judecătorei Călărași, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.984/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 14.371/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 21.872/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.295/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 14.076/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.412/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 22.467/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.282/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.876/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.125/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.744/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.665/281/2016 al Judecătorei Ploiești, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.632/281/2016 al Judecătorei Ploiești, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 24.015/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.052/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de ING Bank NV Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 12.312/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.854/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.596/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 8.457/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.365/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.586/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.190/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.696/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.243/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.520/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.337/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 6.156/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 10.782/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 20.993/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.977/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 3.293/257/2016 al Judecătorei Mediaș — Secția generală, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 2.785/328/2016 al Judecătorei Turda, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.299/176/2016 al Judecătorei Alba-Iulia, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.424/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 20.374/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.671/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 4.367/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.246/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 6.036/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 7.462/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.370/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.500/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 29.381/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece în Dosarul nr. 12.187/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.586/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 8.787/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.572/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 17.216/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 24.989/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul

nr. 17.615/215/2016 al Judecătoria Craiova — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 15.860/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.898/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 13.671/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 35.604/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.265/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.490/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.128/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Comercială Intesa SanPaolo România — S.A. în Dosarul nr. 13.894/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.307/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.221/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 9.887/280/2016 al Judecătoria Pitești — Secția civilă, de Societatea Banca Românească S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 21.207/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 22.645/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea ING Bank NV Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 17.199/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 12.082/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, precum și de către Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.903/211/2016 al Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 din același act normativ, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești și constată că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică către Judecătoria Mangalia, Judecătoria Timișoara — Secția a II - a civilă, Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Galați — Secția civilă, Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătoria Călărași, Judecătoria Bacău — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Mediaș — Secția generală, Judecătoria Turda, Judecătoria Brașov, Judecătoria Buzău — Secția civilă, Judecătoria Constanța — Secția civilă, Judecătoria Alba-Iulia, Judecătoria Satu-Mare — Secția civilă, Judecătoria Ploiești — Secția civilă, Judecătoria Pitești — Secția civilă, Judecătoria Deva — Secția civilă, Judecătoria Buftea — Secția civilă, Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătoria Brașov, Judecătoria Craiova — Secția civilă și Judecătoria Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

